



BIENS
SYMBOLIQUES
SYMBOLIC
GOODS



PRESSES
UNIVERSITAIRES
DE VINCENNES

BIENS
SYMBOLIQUES

Revue de sciences sociales
sur les arts, la culture et les idées



A Social Science Journal
on Arts, Culture and Ideas

SYMBOLIC
GOODS



Artistes ordinaires *Ordinary Artists*

Une lecture qui transforme le diagnostic en fatalité, ou la grand-peur d'une jeune chercheuse

Déborah Cohen

À en croire la date de création de mon fichier de notes, j'ai lu pour la première fois *Le Savant et le Populaire* en mai 1998, alors que je finissais ce qui s'appelait encore un DEA. Habitant juste au-dessus de la bibliothèque, je possédais peu de livres et pas plus celui-là qu'un autre : je ne l'ai acheté que bien des années après. J'ai pourtant longtemps eu le sentiment qu'il m'avait sans cesse accompagnée, car c'est un des rares ouvrages théoriques dont je connaissais par cœur toute une série de petits bouts de phrases, d'expressions, de schémas, que je citais ou traçais en cours à l'improviste. Étrangement, c'est probablement cette proximité, cette appropriation personnelle du texte, ou plutôt de morceaux du texte – lambeaux arrachés à la continuité du raisonnement – qui m'a empêchée et d'en saisir l'articulation complexe, et d'y revenir.

Cette illusion de proximité venait du sentiment d'avoir rencontré une *attitude* scientifique susceptible de guider la démarche encore hésitante de ma jeune recherche.

J'étais tout d'abord reconnaissante aux auteurs de me donner l'exemple d'un dialogue patient, respectueux, ouvert, où les protagonistes étaient capables d'avouer leurs embarras, de se voir appliquer leur propre critique, sans prendre la position de surplomb du savant qui sait, affirme, prétend renouveler le champ et bétonne son pré carré en fermant la porte à ce qui fut et à ce qui pourrait être ensuite. Alors qu'aujourd'hui l'écriture

scientifique se calque, plus encore qu'alors, sur des modèles concurrentiels où s'expose la prétention à avoir résolu tout problème, ce courage de l'incertitude, qui est générosité, me frappe plus encore dans le texte.

Ensuite, j'avais été marquée par l'attention constamment portée à la validation empirique et à la manière dont chaque théorie porte plus ou moins vers le travail de terrain : « il n'y a jamais lieu de faire la fine bouche devant une démarche théorique qui crée des exigences de travail empirique » (Grignon & Passeron 1989 – par la suite GP 1989 : 128, 71). En revanche, la théorie de la légitimité culturelle, la compréhension des rapports culturels comme décalque des rapports socio-économiques, sont souvent « abandon du travail empirique » (GP 1989 : 11, 25). Générosité encore pour un savant, me semblait-il, que de sortir des seuls mots et de leur agencement logique.

Sortir des mots, articuler théorie et pratique, savoir que « "l'écriture" est souvent un cache-misère » (GP 1989 : 217) : je trouvais là une sorte d'antidote au cercle de fascination dans lequel m'avaient prise Foucault, son écriture, ses marges déviantes susceptibles d'être présentées comme autarciques, ses points d'intensité où les existences populaires se heurtent avec le pouvoir et sont, par la seule magie des mots résolvant les contradictions, à la fois dominées et sublimes. Foucault n'est pas cité une seule fois par Claude Grignon et Jean-Claude Passeron ; et cela me faisait du bien en somme.

Mais à me concentrer sur cette générosité de la quête, je la prenais comme acceptation d'une sorte d'inéluctabilité du conflit d'interprétation et de l'oscillation. Je me répétais un petit mot du *Savant et le Populaire. Misérabilisme et populisme en sociologie et en littérature* : « Diable ! ». Je ne cite presque pas Grignon et Passeron dans mon livre. Sauf erreur, le livre qui m'a hantée, inquiétée et soulagée n'apparaît qu'une fois, au tout début de l'introduction : « les ouvrages traitant de la question du peuple sont *toujours* irritants, oscillants *immanquablement*, comme l'ont bien montré Grignon et Passeron, entre un populisme magnifiant l'excellence du vulgaire et un misérabilisme fataliste où les classes supérieures sont toujours dominantes et leur culture toujours seule légitime. Sans doute ce livre-ci n'échappera-t-il pas à la *règle* » (Cohen 2010 : 10 – c'est moi qui souligne aujourd'hui). C'était une manière commode de s'excuser de ne pas avoir su éviter cette oscillation, puisqu'elle était présentée comme « immanquable ».

En réalité il n'y a dans l'ouvrage de Grignon et Passeron nulle affirmation d'un enfermement fatal dans un jeu de ping-pong entre misérabilisme et populisme : l'angoisse de l'oscillation n'était pas celle des auteurs, mais celle prêtée à un lectorat bouleversé et inquiet – dont j'étais : « Diable ! dira-t-on : "il y aurait donc sur les cultures populaires des recherches et des chercheurs, les uns relativistes (voire populistes), les autres légitimistes (voire misérabilistes) ? [...]" » (GP 1989 : 37).

Je cherchais à décrire la manière dont les dominés du XVIII^e siècle se représentaient leur propre identité et leur place dans la cité ; mais, parti sur une telle mécompréhension, mon travail procéda logiquement de ce que Grignon et

Passeron désignent comme « alternance ». C'est énorme, cela saute aux yeux : chapitre 4, « Haine de soi », en plein misérabilisme, puis chapitre 5 « Autonomies populaires », avec une bonne dose de populisme pour expier le chapitre précédent. Et la conclusion : « plus qu'une identité populaire, c'est bien un ensemble ouvert de comportements possibles que nous avons tenté de présenter » (Cohen 2010 : 416). En multipliant les contextes, en alternant analyse culturelle et analyse idéologique, mon livre devenait lui-même preuve de l'excellence du diagnostic du sociologue et du philosophe.

En gros, j'étais alors complètement passée à côté du livre ! Point d'ambivalence ou de segmentation, point de tentative pour s'essayer à l'usage d'un dominomorphisme susceptible d'assurer la rupture avec le dominocentrisme – qui sont aujourd'hui les notions qui me paraissent les plus fructueuses dans l'ouvrage. On a l'impression que je n'ai lu que le premier chapitre. Or l'étonnant est que ce n'est pas le cas, mes notes en témoignent. Quelque chose m'a donc empêchée de comprendre.

Ce qui a fait obstacle à ma compréhension intellectuelle, c'est d'abord (je crois) une émotion, l'angoisse de marcher sur la corde raide, le sentiment de vertige à l'idée de ne pouvoir que régresser vers l'une ou l'autre forme de l'ethnocentrisme de classe, et l'affirmation rassurante que cela aurait été inévitable. Il faut dire qu'à la fin des années 1990 presque plus personne ne travaillait sur le populaire, ce qui était déjà angoissant en soi.

D'autre part, une large moitié de ma recherche était consacrée à l'exploration de la manière dont les dominants du XVIII^e siècle décrivaient la culture populaire, et j'y retrouvais bien sûr,



presque sous leur forme « pure » d'ethnocentrisme de classe, le misérabilisme et le populisme qu'analysaient Grignon et Passeron dans les sciences sociales contemporaines, ce qui explique sans doute que mon attention ait été particulièrement focalisée sur ces notions.

Mais il y a probablement aussi une raison livresque à l'incompréhension du livre : il a été effacé par un autre. En même temps que je lisais Grignon et Passeron, je découvrais Rancière. Or, ce sont bien les mêmes questions qui sont à l'origine des interrogations des uns et des autres, c'est bien la même conjoncture intellectuelle et politique qui les a portées : le séminaire d'où s'origine *Le Savant et le Populaire* date de 1982, la thèse de Jacques Rancière de 1981 (Rancière 1981). Pourtant, Grignon et Passeron passent, je crois, complètement à côté des déplacements opérés par *La Nuit des prolétaires*. L'ouvrage arrive par la bande, parce qu'il est cité dans le débat par Rose-Marie Lagrave, et l'on sent bien qu'il n'intéresse pas tant que cela nos auteurs ; il est réduit au symptôme d'une prédilection des chercheurs pour les « terrains d'exception », telles que seraient les lettres d'ouvriers utilisées par Rancière, et au désir légitimiste « de réhabilitation de la production symbolique des gens du peuple » (GP 1989 : 106). En ce qui concerne le premier argument, il tombe de lui-même car on peut appliquer la méthode ranciérienne à toute écriture ou parole populaires – qui au reste ne sont pas choses si rares et qui constituaient la matière abondante de mon livre. En ce qui concerne le second, il me semble constituer un réel contresens : il ne s'agit nullement pour Rancière d'exalter une culture populaire négligée. Il s'agit assurément de mettre en exergue la manière dont l'ordre dominant s'arrange – comme le détectent bien,

par ailleurs, Grignon et Passeron (GP 1989 : 83) – pour qu'il n'y ait « d'écrivain que bourgeois ». Mais Rancière travaille bien plutôt à inventer un point de vue qui ne serait ni un dominocentrisme, ni son inversion labovienne ; en cela il partage bien un souci commun avec Grignon et Passeron. Mais sa réponse est toute autre. Il s'agit d'écrire une histoire qui s'éloigne de tout « propre », qui ne pense plus en termes de culture socialement assignée. Pour cela, Rancière crée une scène mixte, il déplace, il chamboule tout, son texte mêle des sources qui font résonner la voix des prolétaires et celle des intellectuels bourgeois, mais aussi la parole ouvrière et la parole philosophique d'autres temps et d'autres lieux, parce qu'il y a selon lui des fragments de parole ouvrière et des fragments de parole philosophique, littéraire, historienne ou sociologique qui, dans leur code et leur style propres, nous parlent de la même chose. Rancière traite de manière équivalente des sources de nature différente. Ainsi, les textes labellisés « philosophiques » par la culture légitime, les « Fragments d'une correspondance intime », fiction publiée par Pierre Vinçard dans *La Fraternité* (Rancière 1981 : 120), ne sont-ils pas traités autrement que les professions de foi des ouvriers saint-simoniens (*Cf.* par exemple celles de Conchon, Mme Nollet, Boi, Laboni ramassées en un seul texte dans Rancière 1981 : 192) ou que les correspondances « réelles » ou celle, recomposée, par Gauny et Ponty (Rancière 1985). Il y a là une manière qui reste profondément philosophique d'affirmer que la pensée n'a pas de lieu, n'a pas de matérialité. Cette démarche fait violence à l'historien ou au sociologue, précisément parce qu'elle cesse de renvoyer la parole à un propre, à un lieu, à une identité sociale, à un temps.

C'est en fuyant avec Rancière hors de la sociologie que j'ai pensé échapper à l'alternative misérabilisme/populisme. Et c'est en fuyant que j'ai raté les propositions proprement sociologiques d'analyse en termes d'ambivalence.

Déborah Cohen
Université de Rouen-Normandie/GRHis
Lien labo : GRHis : <http://grhis.univ-rouen.fr/grhis/>

Références bibliographiques

ARON Raymond (1983). *Mémoires*. Paris, Julliard.
BAKHTINE Mikhaïl (1970). *L'Œuvre de François Rabelais et la culture populaire au Moyen Âge et sous la Renaissance*. Paris, Gallimard.
BECKER Howard (1988). *Les Mondes de l'art*. Traduit de l'anglais par Jeanne Bouniort. Paris, Flammarion.
BELLAVANCE Guy, BOIVIN Micheline, SANTERRE Lise (dir.) (2000). *Démocratisation de la culture ou démocratie culturelle ? Deux logiques d'action publique*. Québec, Éditions de l'IQRC.
BOIS Géraldine (2008). « Le consentement à la domination littéraire. Degrés et diversité de ses formes chez les écrivains "les moins reconnus" de l'univers littéraire ». *Tracés*, 14 : 55-76.
BOURDIEU Pierre (1979). *La Distinction. Critique sociale du jugement*. Paris, Minuit.
BOURDIEU Pierre (1984). *Questions de sociologie*. Paris, Minuit.
BOURDIEU Pierre (1988). « Entretien recueilli par Beate Kraus ». In BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude, *Le Métier de sociologue. Préalables épistémologiques*. Paris, Éditions de l'EHESS (cinquième édition).
BOURDIEU Pierre (1989). *La Noblesse d'État*. Paris, Minuit.
BOURDIEU Pierre (1993). « Les contradictions de l'héritage ». In Bourdieu Pierre (dir.), *La Misère du monde*. Paris, Seuil : 711-718.
BOURDIEU Pierre (1998) [1992]. *Les Règles de l'art. Genèse et structure du champ littéraire*. Paris, Seuil.
BOURDIEU Pierre (1998). *La Domination masculine*. Paris, Seuil.

BOURDIEU Pierre (2003) [1997]. *Méditations pascaliennes*. Paris, Seuil.
BOURDIEU Pierre, CHAMBOREDON Jean-Claude, PASSERON Jean-Claude (1968). *Le Métier de sociologue*. Paris, Mouton.
BOURDIEU Pierre & PASSERON Jean-Claude (1964). *Les Héritiers. Les étudiants et la culture*. Paris, Minuit.
BOURDIEU Pierre & PASSERON Jean-Claude (1970). *La Reproduction. Éléments pour une théorie du système d'enseignement*. Paris, Minuit.
BOURDIEU Pierre & WACQUANT Loïc (2014). *Invitation à la sociologie réflexive*. Paris, Seuil.
BOUTIER Jean (2008). « Quelques réflexions rétrospectives sur les histoires de la "culture populaire" ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
BOUVERESSE Jacques (2008). « Le besoin de croyance et le besoin de vérité ». *Agone*, 38-39 : 281-306.
BURKE Peter (1978). *Popular Culture in Early Modern Europe*. Londres, Temple Smith.
BUSCATTO Marie (2014). *Sociologies du genre*. Paris, Armand Colin.
BUSINO Giovanni (2006). « Entretien avec Dominique Schnapper ». *Revue européenne des sciences sociales*, XLIV(135). [En ligne] <http://ress.revues.org/271> [consulté le 12 octobre 2016].
CASANOVA Pascale (2008) [1999]. *La République mondiale des lettres*. Paris, Seuil.
CHAPOULIE Jean-Michel (1991). « La seconde fondation de la sociologie française, les États-Unis et la classe ouvrière ». *Revue française de sociologie* 32(3) : 321-364.
CHARTIER Roger (2001). « Culture écrite et littérature à l'âge moderne ». *Annales. Histoire, Sciences sociales*, 56(4) : 783-802.
COHEN Déborah (2010). *La Nature du peuple. Les formes de l'imaginaire social (XVIII^e/XX^e siècles)*. Seyssel, Champ Vallon.
COLLECTIF (1988). « Histoire et sciences sociales. Un tournant critique ? ». *Annales ESC*, 2 : 291-293.
COLLECTIF RÉVOLTES LOGIQUES (1984). *L'Empire du sociologue*. Paris, La Découverte.
COLLOVALD Annie (1988). « Identité(s) stratégiques(s) », *Actes de la recherche en sciences sociales*, 73 : 29-40.



- CONNELL Raewyn (1995). *Masculinities*. Cambridge, Polity Press.
- CORNU Tanguy (2008). « L'ambiguïté du concept de domination symbolique dans *Le Savant et le Populaire* ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
- COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (2013). *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte.
- COULANGEON, Philippe & DUVAL Julien (2013). « Introduction ». In EID. (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte.
- DAUDET Alphonse (1868). *Le Petit Chose*. Paris, Pierre-Jules Hetzel.
- DEBEAUVAIS Michel (1976). *L'Université ouverte : les dossiers de Vincennes*. Grenoble, Presses Universitaires de Grenoble.
- DRAGOMIR Lucia (2011). « L'Union des écrivains. Un modèle institutionnel et ses limites ». *Vingtième siècle*, 109 : 59-70.
- DU COURNAU Claire (2017). « Les deux (ou trois) carrières de Richard Hoggart. De la fondation des *cultural studies* aux appropriations de la sociologie française ». *Revue d'anthropologie des connaissances*, 11(3) : 263-282.
- DUMONT Fabienne & SOFIO Séverine (2007). « Esquisse d'une épistémologie de la théorisation féministe en art ». *Cahiers du genre*, 43 : 17-43.
- DUVAL Julien (2010). « Distinction studies ». *Actes de la recherche en sciences sociales*, 181-182 : 146-156.
- ELIAS Norbert (1991). *La Société des individus*. Traduit de l'allemand par Jeanna Etoré. Paris, Fayard.
- FABIANI Jean-Louis (dir.) (2001). *Le Goût de l'enquête*. Pour Jean-Claude Passeron. Paris, L'Harmattan.
- FOSSÉ-POLIAK Claude (2006). *Aux frontières du champ littéraire. Sociologie des écrivains amateurs*. Paris, Économica.
- FOUCAULT Michel (1973). *Moi, Pierre Rivière ayant égorgé ma mère, ma sœur et mon frère...* Paris, Gallimard/Julliard.
- FOUCAULT Michel (1994). *Dits et écrits*, t. 1 et 2. Paris, Gallimard.
- GABORIAU Philippe (1995). *Le Tour de France et le vélo. Histoire sociale d'une épopée contemporaine*. Paris, L'Harmattan.
- GABORIAU Philippe (2003). *Les Spectacles sportifs. Grandeurs et décadences*. Paris, L'Harmattan.
- GINZBURG Carlo (1980) [1976]. *Le Fromage et les vers. L'univers d'un meunier du XVI^e siècle [Il formaggio e i vermi. Il cosmo di un mugnaio del Cinquecento]*, Turin, Einaudi]. Traduit de l'italien par Monique Aymard. Paris, Flammarion.
- GRENIER Jean-Yves, GRIGNON Claude, MENDER Pierre-Michel (dir.) (2001). *Le Modèle et le récit*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme.
- GRIGNON Claude (1996). « Le savant et le lettré, ou l'examen d'une désillusion », *Revue européenne des sciences sociales*, 103 : 81-98.
- GRIGNON Claude (2001). « La formalisation et les sciences du récit, le cas de la sociologie ». In GRENIER Jean-Yves, GRIGNON Claude, MENDER Pierre-Michel (dir.), *Le Modèle et le récit*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme : 7-43.
- GRIGNON Claude & KORDON Claude (dir.) (2009). *Sciences de l'homme et sciences de la nature, essais d'épistémologie comparée*. Paris, Maison des Sciences de l'Homme.
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1982). *Sociologie de la culture et sociologie des cultures populaires*. Paris, Documents du GIDES, 4.
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1985). *Enquête. Cahiers du CERCUM*, 1 (« À propos des cultures populaires »). [En ligne] <https://enquete.reveues.org/2> [consulté le 26 juin 2017].
- GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (2015) [1989]. *Le Savant et le Populaire. Misérabilisme et populisme en sociologie et en littérature*. Paris, Seuil, « Points » [1^{re} éd. Gallimard/Seuil, « Hautes études »]. En espagnol : GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1991). *Lo culto y lo popular : miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*. Traduction de María Sonderéguer. Buenos Aires, Ediciones Nueva Vision ; GRIGNON Claude & PASSERON Jean-Claude (1992). *Lo culto y lo popular : miserabilismo y populismo en sociología y en literatura*. Traduction de Fernando Alvarez-Uria et Julia Varela. Madrid, Las Ediciones de La Piqueta.
- GRIGNON Claude, COLLOVALD Annie, PUDAL Bernard, SAWICKI Frédéric (1991). « Un savant et le populaire. Entretien avec Claude Grignon ». *Politix*, 13 : 35-42.
- GRUEL Louis (2004). *La Rébellion de 68. Une relecture sociologique*. Rennes, Presses Universitaires de Rennes.
- GUILLAUMIN Colette (2002) [1972]. *L'Idéologie raciste*. Paris, Gallimard.

- HALL Stuart & JEFFERSON Tony (dir.) (1976). *Resistance through Rituals : Youth Subcultures in Post-War Britain*. Londres, Hutchinson.
- HAMMOU Karim (2008). « Penser le pouvoir avec *Le Savant et le Populaire* ». Journée d'étude « *Le Savant et le Populaire*, 1989-2008. Retour sur un débat en suspens ». SHADYC, EHESS Marseille (non publié).
- HEINICH Nathalie (2000) [1991]. *Être écrivain*. Paris, La Découverte.
- HOGGART Richard (1970a). *La Culture du pauvre. Étude sur le style de vie des classes populaires en Angleterre*. Traduit de l'anglais par Françoise Garcia, Jean-Claude Garcia et Jean-Claude Passeron, présentation et index de Jean-Claude Passeron (titre original *The Uses of Literacy : Aspects of Working Class Life*). Paris, Minuit.
- HOGGART Richard (1970b). *Speaking to Each Other*, vol. 1. Londres, Chatto et Windus.
- HOGGART Richard (2013) [1991]. *33 Newport Street. Autobiographie d'un intellectuel issu des classes populaires anglaises*. Traduit de l'anglais par Christiane Grignon & Claude Grignon avec la collaboration de Christopher Todd, présentation de Claude Grignon. Paris, Seuil, « Points » (1^{re} éd. Gallimard/Seuil, « Hautes études »).
- KALIFA Dominique (2005). « Les historiens français et le "populaire" ». *Hermès*, 42 : 54-59.
- KRÉFA Abir (2013). « La quête de l'autonomie littéraire en contexte autoritaire : le cas des écrivains tunisiens ». *Sociologie*, 4 : 395-411.
- KRÉFA Abir (2013). *Activités littéraires et rapports sociaux de sexe : le cas des écrivains tunisiens* (thèse de doctorat en sociologie). Lyon, Université Lyon 2.
- KRÉFA Abir (2014). « Entre injonctions à dire et à taire le corps : les voies étroites de la reconnaissance littéraire pour les écrivaines tunisiennes ». *Ethnologie française*, 44(4) : 631-642.
- LAGRAVE Rose-Marie (1980). *Le Village romanesque*. Le Paradou, Actes Sud, « Espace-temps ».
- LAGRAVE Rose-Marie (1988). « Mensonge romanesque et vérité des romanciers. Une relecture du Village Romanesque ». *Études Rurales*, 109 : 55-73.
- LAGRAVE Rose-Marie (2009). « Filiations intellectuelles et espérance sociale. Figure et œuvre de Placide Rambaud ». *Études rurales*, 183 : 51-66.
- LAGRAVE Rose-Marie (2010). « Se ressaisir ». *Genre, Sexualité & Société*, 4 : 1-17. [En ligne] <http://gss.revues.org>
- LAHIRE Bernard (2004). *La Culture des individus : dissonances culturelles et distinction de soi*. Paris, La Découverte.
- LAHIRE Bernard (2008). *La Raison scolaire. École et pratiques d'écriture, entre savoir et pouvoir*. Rennes, Presses Universitaires de Rennes.
- LAHIRE Bernard (2012). *Monde pluriel. Penser l'unité des sciences sociales*. Paris, La Découverte.
- LAMONT Michèle (1995). *La Morale et l'argent : les valeurs des cadres en France et aux États-Unis*. Paris, Métailié.
- LAMONT Michèle (2013). « En quoi Bourdieu a-t-il été utile à notre réflexion ? Le cas des États-Unis ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 59-68.
- LEVI Giovanni (1989). *Le Pouvoir au village. Histoire d'un exorciste dans le Piémont du XVII^e siècle*. Paris, Gallimard.
- LINHART Robert (1981). *L'Établi*. Paris, Minuit.
- MACKENZIE Caroline (2012). « Agency, un mot, un engagement ». *Rives méditerranéennes*, 41(1). [En ligne] <http://rives.revues.org/4139> [consulté le 11 mars 2017].
- MATHIEU Nicole-Claude (1991). *L'Anatomie politique*. Paris, Côté-Femmes.
- MAUGER Gérard (1991). « Enquêter en milieu populaire ». *Genèses*, 6 : 125-143.
- MAUGER Gérard (2005). « Un apprentissage tardif du métier de sociologue ». In MAUGER Gérard (dir.), *Rencontres avec Pierre Bourdieu*. Bellecombe-en-Bauges, Le Croquant : 239-257.
- MAUGER Gérard (2006a). « Sur la violence symbolique ». In MÜLLER Hans-Peter & SINTOMER Yves (dir.), *Pierre Bourdieu, théorie et pratique*. Paris, La Découverte : 84-100.
- MAUGER Gérard (2006b). *Les Bandes, le milieu et la bohème populaire. Études de sociologie de la déviance des jeunes des classes populaires (1975-2005)*. Paris, Belin.
- MAUGER Gérard (2013). « Bourdieu et les classes populaires. L'ambivalence des cultures dominées ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 243-254.



MAUGER Gérard (2014). « Domination ». *Le Lexique socius*. [En ligne] <http://ressources-socius.info/index.php/lexique/21-lexique/154-domination> [consulté le 14 janvier 2017].

MAUGER Gérard & FOSSÉ Claude (1977). *La Vie buissonnière. Marginalité petite-bourgeoise et marginalité populaire*. Paris, Maspero.

MAUGER Gérard & FOSSÉ-POLIAK Claude (1985). « Choix politiques et choix de recherches. Essai d'auto-socio-analyse (1973-1984) ». *Cahiers « Jeunesses et Sociétés »*, 3-4-5 : 27-121.

MENGER Pierre-Michel (2009). *Le Travail créateur. S'accomplir dans l'incertain*. Paris, Gallimard/Seuil, « Hautes études ».

MORRISON Toni (1990). *Playing in the Dark : Whiteness and The Literary Imagination*. New York, Vintage Books.

MOULIN Raymonde (1971). « La Culture du pauvre. À propos du livre de Richard Hoggart ». *Revue française de sociologie*, 12(2) : 255-258.

MOULIN Raymonde (1992). *L'Artiste, l'institution et le marché*. Paris, Flammarion.

MOULIN Raymonde (dir.) (1986). *Sociologie de l'art*. Paris, La Documentation française.

MOULIN Raymonde, PASSERON Jean-Claude, PASQUIER Dominique, PORTO-VASQUEZ Fernando (1985). *Les Artistes, essai de morphologie sociale*. Paris, La Documentation Française.

NAUDIER Delphine & ROLLET Brigitte (2007). *Genre et légitimité culturelle. Quelle reconnaissance pour les femmes ?*. Paris, L'Harmattan.

NAVEL Georges (1945). *Travaux*. Paris, Gallimard.

NEVEU Érik (1999). « Pour en finir avec l'enfantisme. Retours sur enquêtes ». *Réseaux*, 92-93 : 175-201.

NEVEU Érik (2008). « Les voyages des *cultural studies* ». *L'Homme*, 187-188 : 315-341.

NOIRIEL Gérard (1988). *Le Creuset français. Histoire de l'immigration (XIX^e-XX^e siècle)*. Paris, Seuil.

OLIVIER DE SARDAN Jean-Pierre (2008). *La Rigueur du qualitatif. Les contraintes empiriques de l'interprétation socio-anthropologique*. Louvain, Bruylant Academia.

PERETO Vilfredo (1917). *Traité de sociologie générale*. Traduit de l'italien par Pierre Boven. Lausanne, Payot.

PASQUALI Paul & SCHWARTZ Olivier (2016). « La Culture du pauvre : un classique revisité. Hoggart, Les classes populaires et la mobilité sociale ». *Politix*, 114 : 21-45.

PASQUALI Paul (2014). *Passer les frontières sociales. Comment les « filières d'élite » entrouvrent leurs portes*. Paris, Fayard.

PASQUIER Dominique (1989). *La Culture des sentiments. L'expérience télévisuelle des adolescents*. Paris, Éditions de la MSH.

PASQUIER Dominique (2005). « La "culture populaire" à l'épreuve des débats sociologiques ». *Hermès*, 42 : 60-69.

PASSERON Jean-Claude (2006) [1991]. *Le Raisonnement sociologique. Un espace non poppérien de l'argumentation*. Paris, Albin Michel, nouvelle édition revue et augmentée (première édition Paris, Nathan).

PASSERON Jean-Claude & PEDLER Emmanuel (1991). *Le Temps donné aux tableaux. Compte rendu d'une enquête au musée Granet*. Marseille, Imerec.

PASSERON Jean-Claude & GRUMBACH Michel (dir.) (1985). *L'Œil à la page : enquête sur les images et les bibliothèques*. Paris, Bibliothèque publique d'information, Service des études et de la recherche.

PASSERON Jean-Claude (dir.) (1999). *Richard Hoggart en France*. Paris, Bibliothèque publique d'information.

PEDLER Emmanuel (2010). « Les sociologies de la musique de Max Weber et Georg Simmel. Une théorie relationnelle des pratiques musicales ». *L'Année sociologique*, 60(2) : 305-330.

PEDLER Emmanuel (2016). *L'Esprit des lieux*. Paris, Éditions de l'EHESS.

PEDLER Emmanuel & BOURBONNAUD David (2002a). « L'offre du festival "in" d'Avignon : effet d'imposition ou stimulation culturelle ? ». Actes du colloque d'Amiens.

PEDLER Emmanuel & BOURBONNAUD David (2002b). « La programmation du Festival. Un pacte de confiance entre l'organisation festivalière et son public ». In ETHIS Emmanuel (dir.), *Avignon : le public réinventé*. Paris, La Documentation française : 131-159.

PEDLER Emmanuel & ZERBIB Olivier (2001). *Les Nouvelles Technologies à l'épreuve des bibliothèques*. Paris, Bibliothèque publique d'information.

PETERSON Richard A. & SIMKUS Albert (1992). « How Musical Tastes Mark Occupational Status Groups ». In LAMONT Michèle & FOURNIER

Marcel, *Cultivating differences : Symbolic Boundaries and the Making of Inequality*. Chicago, The University of Chicago Press : 152-168.

PETERSON Richard A. (1992). « Understanding audience segmentation : From elite and mass to omnivore and univore ». *Poetics*, 21(4) : 243-258.

PETERSON Richard A. (1997). « The Rise and Fall of Highbrow Snobbery as a Status Marker ». *Poetics*, 25(2-3) : 75-92.

PETERSON Richard A. & KERN Roger M. (1996). « Changing Highbrow Taste : from Snob to Omnivore ». *American Sociological Review*, 61(5) : 900-907.

PUDAL Bernard (1991). « Le populaire à l'encan ». *Politix*, 13 : 53-64.

RANCIÈRE Jacques (1981). *La Nuit des prolétaires. Archives du rêve ouvrier*. Paris, Fayard.

RANCIÈRE Jacques (2011). *La Leçon d'Althusser*. Paris, La Fabrique.

REVEL Jacques (dir.) (1996). *Jeux d'échelles. La micro-analyse à l'expérience*. Paris, Gallimard/Seuil.

ROBINSON Eric E. (1968). *The New Polytechnics. The People's Universities*. Harmondsworth, Penguin.

ROEDIGER David (1991). *The Wages of Whiteness : Race and the Making of the American Working Class*. New York, Verso.

SAPIRO Gisèle (2013a). « La carrière internationale de *La Distinction* ». In COULANGEON Philippe & DUVAL Julien (dir.), *Trente ans après La Distinction de Pierre Bourdieu*. Paris, La Découverte : 45-58.

SAPIRO Gisèle (2013b). « Le champ est-il national ? La théorie de la différenciation sociale au prisme de l'histoire globale ». *Actes de la recherche en sciences sociales*, 200 : 70-85.

SCHILLING Heinz (1981). *Konfessionskonflikt und Staatsbildung. Eine Fallstudie über das Verhältnis von religiösem und sozialem Wandel in der Früh Neuzeit am Beispiel der Grafschaft Lippe*. Gütersloh, Bertelsmann.

SCOTT James (2008). *La Domination et les arts de la résistance. Fragments du discours subalterne*. Traduction française par Olivier Ruchet. Paris, Éditions Amsterdam.

SERVIEN Pius (1935). *Principes d'esthétique. Problèmes d'art et langage des sciences*. Paris, Boivin.

SINGLY François (DE) (1998). « Bourdieu : nom propre d'une entreprise collective ». *Le Magazine littéraire*, 369 : 39-44.

SUTTON-SMITH Brian (1970). « Psychology of Childlore : The Triviality Barrier ». *Western Folklore*, 29(1) : 1-8.

TAINÉ Hyppolite (1858). *Essais de critique et d'histoire*. Paris, Hachette.

VEYNE Paul (1971). *Comment on écrit l'histoire. Essai d'épistémologie*. Paris, Seuil.

VEYNE Paul (2008). *Foucault. Sa pensée, sa personne*. Paris, Albin Michel.

WEBER Max (1998) [1921]. *Sociologie de la musique. Les fondements rationnels et sociaux de la musique [Die rationalen und soziologischen Grundlagen der Musik]*, Tübingen, Drei Masken Verlag]. Traduit de l'allemand par Jean Molino et Emmanuel Pedler. Paris, Métailié.

WIMMER Andreas & GLICK SCHILLER Nina (2002). « Methodological Nationalism and Beyond : Nation-State Building, Migration and the Social Sciences ». *Global Network*, 2 : 301-334.